

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 From: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 Sent: Sun 1/3/2021 9:28:06 PM
 Subject: RE: Opmerkingen bij 20.00 versie vacciantie
 Received: Sun 1/3/2021 9:28:07 PM

Is kennelijk een cryptisch formulering: de voetnoot staat bij werkgevers/opdrachtgevers en dat pgb houders zijn dat ook, maar de groep waarom het gaat zijn de zorgverleners in dienst van de pgb houders (-);

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 Verzonden: zondag 3 januari 2021 21:50
 Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 Onderwerp: RE: Opmerkingen bij 20.00 versie vacciantie

Kijken we even naar [redacted]. Gaat om pgb houders, dus opdrachtgevers/werkgevers

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 Verzonden: zondag 3 januari 2021 21:45
 Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 Onderwerp: RE: Opmerkingen bij 20.00 versie vacciantie

Dank!

Ik vraag me altijd af op je met pgb nu de cliënten bedoeld, de formele aanbieders (instelling of zpper) die de zorg leveren aan budgethouders of de familie of informele zorgverleners?

De laatste 2 zou ik in groep 4/5 laten landen (iig bij de mantelzorgers) of alleen die zorgverleners bij de wlz geïndiceerde nu prikken ofzo iets dergelijks. De laatste 2 groepen zitten namelijk altijd richting mantelzorgers. Tegelijkertijd kan het weer om ernstig zieke budgethouders gaan. Lastig hoor!

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

